



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-1950/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, Regionalni centar Split, Podružnica Split, Mažuranićevo šetalište 24b, OIB 85821130368 i vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB 18683136487, Zagreb, Katančićeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ADDICT 19 d.o.o., Split, Ulica Ivana Rendića 6, OIB 91305741786, odlučujući o žalbi JADRANKE BOBAN, iz Podstrane, Kneza Domagoja 9, OIB 76583868172, zastupnika po zakonu dužnika, kojeg zastupa punomoćnik Božo Vrkić, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-20 od 8. travnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 21. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-20 od 8. travnja 2021.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-325/2020-20 od 8. travnja 2021. odbačena je žalba dužnika Addict 19 d.o.o., protiv rješenja poslovnog broj St-325/2020-15 od 11. ožujka 2021., kao nedopuštena.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavila Jadranka Boban, zastupnica po zakonu dužnika do otvaranja stečajnog postupka zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka. U žalbi navodi kako prvostupanjski sud nije imao razloga odbaciti žalbu kao nedopuštenu, jer je kao žalitelj naznačen Addict 19 d.o.o. po zastupniku po zakonu Jadranki Boban što znači da se ima smatrati kao da je žalbu podnio sam dužnik pojedinac, ali i osoba ovlaštena za zastupanje Jadranka Boban, upravo onako kako je to propisano odredbom članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona. Smatra da je sud bio dužan pozvati stranku na očitovanje o tome tko je podnio žalbu ako je imao dvojbe o tome, te da razlog za odbacivanje žalbe nikako ne može biti činjenica da u spisu ne postoji posebna punomoć za zastupanje Jadranke Boban, jer je u tome slučaju sud bio dužan pozvati punomoćnika za dostavljanje uredne punomoći ili

odobrenja za podnošenje žalbe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prvostupajskom sudu.

3. Žalba je osnovana.

4. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. U obrazloženju rješenja navedeno je kako je žalbu protiv rješenja poslovni broj St-325/2020-15 od 11. ožujka 2021. kojim je otvoren stečajni postupak nad dužnikom Addict 19 d.o.o. podnio dužnik, pravna osoba, preko punomoćnika Bože Vrkića, odvjetnika u Zadru. Budući da žalbu nije podnijela Jadranka Boban, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, prvostupajski sud je pozivom na odredbu članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona i članka 358. stavka 1. ZPP-a odbacio žalbu kao nedopuštenu.

6. Prema odredbi članka 128. stavka 8. Stečajnog zakona protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac.

7. Dužnikom pojedincem u smislu Stečajnog zakona smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit (članak 3. stavak 1. Stečajnog zakona). Kako se ovaj postupak vodi nad dužnikom koji je pravna osoba, društvo s ograničenom odgovornošću, pogrešno žalitelj smatra da je to društvo kao dužnik pojedinac imalo pravo izjaviti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka zajedno s osobom ovlaštenom za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka. Drugim riječima kada se u navedenoj odredbi daje ovlaštenje dužniku pojedincu za podnošenje žalbe, ne misli se na bilo kojeg dužnika osobno, kako to pogrešno smatra žalitelj.

8. Iz sadržaja žalbe doista proizlazi da ju je u ime društva Addict 19 d.o.o. podnio punomoćnik Božo Vrkić, a iz sadržaja punomoći da ju je izdala Jadranka Boban, tadašnji zastupnik po zakonu dužnika u ime dužnika. Odbacivanje žalbe u takvom slučaju Ustavni sud Republike Hrvatske je u odluci poslovni broj U-III-5765/2012 i dr. od 11. ožujka 2014. ocijenio pretjeranim formalizmom, koje je rezultiralo „nerazmjerno teškim posljedicama po stečajnog dužnika, jer se on penalizira za radnje za koje se ne smije smatrati da ih je on poduzeo“. Ovo posebno zato što žalbeni sud ima mogućnost izmijeniti pravnu situaciju koja je nastala rješenjem o otvaranju stečajnog postupka, pa je meritorno preispitivanje tog rješenja

od egzistencijalne važnosti za svakog stečajnog dužnika. Stoga odredbu članka 128. stavak 8. Stečajnog zakona treba tumačiti i primjenjivati tako da zaštita stečajnog dužnika ne bude teorijska i prividna nego provediva u praksi i djelotvorna, kako je to Ustavni sud utvrdio za odredbu članka 53. stavka 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) koja je imala isti sadržaj.

9. Prema tome, žalba koju je u ime dužnika podnijela osoba koja je bila ovlaštena za zastupanje po zakonu do otvaranja stečajnog postupka (jer je otvaranjem stečajnog postupka ovlaštenje za zastupanje dužnika prešlo na stečajnog upravitelja) ne može se smatrati nedopuštenom.

10. Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona, pobijano rješenje ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 21. travnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: eb2fa-51c58

Kontrolni broj: 04dc0-3f33c-2dd16

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.